



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Fundação Universidade Federal do ABC
Comissão de Graduação

Avenida dos Estados, 5001 · Bairro Santa Terezinha · Santo André - SP
CEP 09210-580 · Fone: (11) 4996.7983/7910
gabinete.prograd@ufabc.edu.br

SINOPSE

Síntese das deliberações referentes aos assuntos constantes da pauta da IV sessão extraordinária de 2016 da Comissão de Graduação (CG), realizada nos dias 28 de julho e 11 de agosto, às 14h, na sala 312-1, 3º andar do Bloco A, em Santo André.

Sessão presidida pela professora Paula Ayako Tiba, Pró-Reitora de Graduação.

Pauta única: Alterações em Projetos Pedagógicos.

1) Projeto Pedagógico do Curso de Bacharelado em Matemática. Professor Marco Antônio Bueno Filho apresentou o relato do professor Fernando Luiz Cássio Silva, que não pôde estar presente: “Trata-se da análise do novo PPC do curso de Bacharelado em Matemática, que substituirá o documento vigente, elaborado em 2012. O presente documento já foi avaliado pelo setor de Regulação da Prograd, e o referido parecer também constou do dossiê de análise desta relatoria”. Após observações gerais e sugestões de aprimoramento, recomendou a aprovação do PPC. Após a discussão, professora Paula Tiba encaminhou a proposta para votação, com as alterações sugeridas pelo relator e pelos membros, sendo aprovada por unanimidade.

2) Projeto Pedagógico do Curso de Bacharelado em Ciência da Computação. Professor Amaury Kruel Budri, substituindo o professor Murilo Bellezoni Loiola, apresentou o relato: “A versão do PPC do BCC em avaliação é muito parecida com a versão atual, diferindo apenas na obrigatoriedade do projeto de graduação em computação e nas bibliografias e ementas de algumas disciplinas. A versão do PPC enviada aos conselheiros incorpora quase todas as recomendações feitas pela equipe de regulação da Prograd, ainda não atendendo os apontamentos relativos aos itens ‘Apresentação’, ‘Perfil do Curso’ e a sugestão de cores para a matriz curricular sugerida. No entanto, uma versão atualizada do PPC, e que já incorpora as recomendações feitas para os itens ‘Apresentação’ e ‘Perfil do Curso’, foi enviada posteriormente a este relator pela coordenadora do BCC”. Fez algumas sugestões para aprimoramento do projeto e manifestou-se favorável à aprovação do documento. Após comentários e sugestões dos conselheiros, a proposta foi encaminhada para votação, com as alterações sugeridas pelo relator e pelos membros, sendo aprovada por unanimidade.

3) Projeto Pedagógico Unificado das Engenharias 2017. Professor Annibal Hetem Junior fez a apresentação dos seguintes itens: Considerações Iniciais; Dados da Instituição; Apresentação; Forma de Acesso aos Cursos; Regime de Matrícula; Desempenho Acadêmico; Processo de Jubilação; Revisão de Conceitos Finais; Fundamentação Legal; Regime de Ensino; Oferta de Disciplinas; Síntese da Composição da Matriz das Engenharias; Ações Acadêmicas complementares à formação; Atividades Complementares; Estágio Curricular; Trabalho de Graduação; Tecnologias de informação e comunicação (TICs); Oferta de disciplinas no formato semipresencial; Infraestrutura; Instalações, Laboratórios e Biblioteca; Acessibilidade; Núcleo Docente Estruturante; Sistema de Avaliação do Projeto do Curso; Disposições transitórias – Integralização; Ementas das Disciplinas do Núcleo Comum das Engenharias; Ementas das



Disciplinas de Síntese e Integração de Conhecimentos. Apresentou o núcleo comum de disciplinas dos cursos de engenharia. Mostrou a tabela de convalidação entre as disciplinas do projeto unificado anterior e o desta proposta. Expôs uma tabela com as disciplinas comuns e sua utilização pelos cursos de engenharia. Aduziu a distribuição de créditos nos cursos de Engenharia, entre disciplinas obrigatórias do BC&T, de cada curso de formação específica, de TCC, de estágio obrigatório e seu total; disciplinas de opção limitada e livres e o total de disciplinas, incluindo-se as do BC&T; em seguida, gráficos com a distribuição relativa das disciplinas por curso e por categoria de disciplina. Apresentou a evolução em créditos de disciplinas obrigatórias do catálogo anterior (2013) e do catálogo proposto (2017). Citou algumas correções textuais, como sugestões de correções ortográficas e de menor monta (códigos, nomes etc.). Salientou que todas as correções e sugestões recebidas até o momento foram acatadas. Após comentários e sugestões, passou-se à apreciação de projetos individualmente.

3G) Projeto Pedagógico do curso de Engenharia de Instrumentação, Automação e Robótica. Professor Alexei Magalhães Veneziani apresentou a relatoria: Perfil do Curso: Relevância/Inserção Regional e Nacional/Justificativa de oferta (científica, socioeconômica e socioambiental). Todas as considerações da Prograd foram acatadas. Organização Curricular: Rol – fundamentação legal/Regime Ensino (estrutura curricular e requisitos integralização) /Estratégias pedagógicas (flexibilidade, áreas conhecimento, TICs, acessibilidade, educação ambiental, educação em direitos humanos, relações étnico-raciais, história e cultura afro-brasileira, africana e indígena). Destacou os erros apontados pela Prograd. Manifestou-se favorável à aprovação do projeto, condicionada às sugestões de alteração. Após discussão, e em votação, a proposta com as alterações solicitadas pela relatoria e demais sugestões feitas foi aprovada por unanimidade.

3A) Projeto Pedagógico do curso de Engenharia Aeroespacial. Professor Lúcio Campos Costa apresentou sua relatoria: “O projeto continua adequado, com poucas observações a serem feitas. Professor Antonio informou-me que não há exame do ENADE para esse curso, então pode se desconsiderar a observação feita no parecer acerca da autoavaliação. No último item observado, sobre oferta de disciplinas na modalidade semipresencial, foram introduzidas as informações necessárias. A sugestão da servidora Deonete Nagy de alterar, no item 18, *Disposições Transitórias*, a passagem ‘poderão ser’ por ‘será’ no terceiro item do segundo ponto, também foi acatada. Posteriormente, foi enviado pela coordenação do curso um documento relativo a convalidações de disciplinas, as quais foram alteradas no PPC, sem ressalvas pela relatoria”. Manifestou-se favorável à aprovação do projeto. Após a discussão, o documento, posto em votação, com as alterações sugeridas pela relatoria e pelos membros e com as correções informadas pelo coordenador do curso, foi aprovado por unanimidade.

3B) Projeto Pedagógico do curso de Engenharia Ambiental e Urbana. Professora Carolina Moutinho Duque de Pinho apresentou a relatoria: “A relatoria nova foi feita em relação à primeira. Foi verificado se as alterações da primeira relatoria e as solicitadas pela Prograd foram atendidas. Sobre a apresentação do curso, atenderam a solicitação. Ficaram claras as especificidades do curso. Foram identificados alguns problemas quanto a disciplinas; número de carga horária de disciplinas livres foi ajustado. Estágio curricular e não curricular: foi mencionada a Resolução ConsEPE nº 158. Quanto às sugestões do setor de Regulação da Prograd: ‘Sugere-se, ainda, que seja apresentada descrição da previsão/existência de convênios para sua realização e Carga horária total e específica das atividades complementares previstas/implantadas no curso’. Não foi incluída a previsão. Opinou que poderia ficar sem a

lista de convênios. Quanto à Autoavaliação/ Avaliação externa/Enade/Ações decorrentes implantadas no âmbito do curso, não foi atendida a solicitação. Mas, segundo o PPC unificado dos cursos de engenharia, seria seguido o fluxo de avaliação interna da UFABC. Dessa forma, seria aceitável. Quanto à oferta de disciplinas semipresenciais, citaram as disciplinas do BC&T, mas não do próprio curso. Ainda assim, atende ao ponto solicitado. O único ponto de ressalva é a questão da autoavaliação. Ademais, a relatoria é favorável à aprovação”. Após a discussão, professora Paula encaminhou a proposta para votação, com a relatoria e as sugestões acatadas, sendo aprovada por unanimidade.

Continuação da sessão – 11/08/2016:

3C) Projeto Pedagógico do curso de Engenharia Biomédica. Professor Marcelo Salvador Caetano apresentou a relatoria: “Algumas questões levantadas pela professora Paula Tiba, relatora da proposta do projeto isolado, quando de sua aprovação na CG, foram levadas ao NDE do curso, para discussão, mas não foram acatadas, então, permanecem apenas citadas nesta relatoria”. Fez algumas observações e sugestões de ajustes. Manifestou-se favorável à aprovação do projeto. Após a discussão, professor Annibal pediu duas votações: uma para o projeto, outra para o ajuste da oferta da disciplina. A proposta foi secundada. Sem mais comentários, professora Paula Tiba encaminhou para votação a proposta de revisão do PPC, com as pequenas correções sugeridas pela relatoria, sendo aprovada por unanimidade. Em seguida, encaminhou para votação o cancelamento da oferta no 3º quadrimestre da disciplina *Introdução à Física Médica*, de código NHZ3025-15, oferecida pelo curso de Bacharelado em Física e, em seu lugar, a oferta da disciplina de mesmo nome, com código BC1334, oferecida pelo curso de Engenharia Biomédica. A proposta foi aprovada por unanimidade.

3D) Projeto Pedagógico do curso de Engenharia de Energia. Professora Paula Homem de Mello apresentou o relato, destacando que o novo PPC atende às solicitações da relatoria e da Prograd. Fez algumas sugestões em relação à forma e ao conteúdo e recomendou a aprovação do projeto. Após comentários, encaminhou-se o documento para votação, com as alterações da relatoria, sendo aprovado por unanimidade.

3E) Projeto Pedagógico do curso de Engenharia de Gestão. Professor Adriano Reinaldo Viçoto Benvenho apresentou a relatoria, dizendo que seu relato não mudou muito em relação ao anterior, pois o antigo coordenador da disciplina, professor Jabra Haber, havia acatado as sugestões feitas. Destacou somente duas outras: 1) Organização curricular: sugestão no item 8.3, separar as disciplinas do BC&T das disciplinas obrigatórias para a Engenharia de Gestão; 2) Avaliação ensino-aprendizagem: Metodologia/Critérios de recuperação: Falta colocar a resolução ConsEPE nº 147 para cálculo do CR. Recomendou a aprovação do projeto. Após comentários, foram colocados em votação o projeto, a relatoria e as sugestões feitas, sendo aprovados por unanimidade.

3F) Projeto Pedagógico do curso de Engenharia de Informação. Professora Letícia Rodrigues Bueno apresentou a relatoria: “Avaliação: As sugestões/correções indicadas no parecer técnico emitido pelo Grupo de Regulação da Prograd foram levadas em consideração nesta versão do PPC do curso. Além disso, o curso realizou quase todas as correções sugeridas na relatoria anterior, realizada pelo professor Monael Ribeiro Pinheiro”. Sugeriu algumas correções. Seu parecer foi favorável à aprovação do documento, desde que fossem feitas as correções sugeridas. Após comentários, o documento, posto em votação, com as alterações solicitadas pela relatoria e demais sugestões, foi aprovado por unanimidade.

3H) Projeto Pedagógico do curso de Engenharia de Materiais. Professora Giselle apresentou a relatoria: “Após ler e estudar o PPC integrado das engenharias e ter feito o relato da Engenharia de Materiais em 2015, esta relatoria é favorável a sua aprovação do novo modo apresentado, tendo o curso cumprido com todos os requisitos antes mencionados na relatoria anterior. O PPC 2017 da Engenharia de Materiais contempla o PDI da Universidade, ao integrar as áreas de pesquisa em Materiais tanto dentro desta própria engenharia quando com outras engenharias no CECS. O documento apresentado dos PPCs unificados das engenharias apresenta de modo claro aos alunos e demais docentes da UFABC uma sincronia entre as disciplinas e áreas, gerando um melhor aproveitamento do corpo docente, de espaço e de esforços. Este documento certamente facilitará a vida acadêmica do aluno”. Fez algumas observações e recomendações. Após a discussão, a proposta, encaminhada para votação, com as alterações solicitadas pela relatoria e demais sugestões, foi aprovada por unanimidade.